



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 415

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 iunie 2002

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
554.	— Decret pentru acreditarea unui ambasador	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 145 din 9 mai 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată.....	2-4
	Decizia nr. 146 din 9 mai 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată, cu modificările și completările ulterioare	4-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
576.	— Hotărâre privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului de Politici Economice	6-8
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI		
19.	— Circulară privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii aferente lunii iunie 2002 (perioade de aplicare).....	8

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 99 din Constituția României,

având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Marcel Dinu se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Arabă Egipt.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU

ADRIAN NĂSTASE

București, 13 iunie 2002.

Nr. 554.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****D E C I Z I A N r. 145**

din 9 mai 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990
privind societățile comerciale, republicată**

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Onedil” — S.A. din Onești în Dosarul nr. 5.043/2001 al Tribunalului Bacău — Secția de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde Primăria Municipiului Onești, reprezentată de consilierul juridic Daniel Spănu. Lipsesc

celelalte părți, Societatea Comercială „Onedil” — S.A. din Onești și Societatea Comercială „Onsal” — S.A. din Onești, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Primăriei Municipiului Onești susține constituționalitatea dispozițiilor art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, deoarece acestea, vizând înlăturarea neregularităților, după înmatricularea unei societăți, pe calea unei acțiuni în justiție, nu pot afecta dreptul de proprietate. În final solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, considerând că textul de lege criticat nu contravine principiului constituțional al protecției proprietății private.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 iunie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 5.043/2001, **Tribunalul Bacău — Secția de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Onedil” — S.A. din Onești cu ocazia soluționării unui litigiu comercial.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (2), (3) și (5), referitoare la protecția proprietății private, precum și celor ale art. 135 alin. (1), (2) și (6), relative la inviolabilitatea proprietății private. În acest sens se arată că aplicarea textului de lege criticat constituie o adevărată expropriere pentru societățile comerciale cu capital integral privat, în cazul în care după înmatriculare „se cere și regularizarea capitalului social”.

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel se arată că, „reglementând posibilitatea unei acțiuni în justiție, textul incriminat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate, întrucât nu conține o limitare a drepturilor constituționale referitoare la egala ocrotire a proprietății”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că excepția este neîntemeiată. În acest sens se arată că „nu poate fi acceptată comparația făcută între exproprierea prevăzută de art. 41 alin. (3) și (5) din Constituție și înlăturarea neregularităților prevăzute de art. 48 din Legea nr. 31/1990, republicată, întrucât, în cazul neregularităților, premisa este situația în care legea a fost deja încălcată, urmărindu-se

restabilirea legalității, pe când exproprierea pentru o cauză de utilitate publică nu aduce atingere legalității”.

Guvernul consideră că excepția ridicată este neîntemeiată, deoarece „textul art. 48 alin. (2) prevede o sancțiune patrimonială aplicabilă organelor societății comerciale pentru nerespectarea obligației de înlăturare a neregularităților formalităților de constituire și nu poate fi considerat o naționalizare a bunurilor societății comerciale”.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 29 ianuarie 1998. Aceste dispoziții legale au următorul cuprins:

— Art. 48 alin. (2): *„Dacă societatea nu se conformează, [dispozițiilor alin. (1)] orice persoană interesată poate cere tribunalului să oblige organele societății, sub sancțiunea plății de daune cominatorii, să le regularizeze.”*

Autorul excepției susține că acest text de lege contravine următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 41 alin. (2), (3) și (5): *„(2) Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.*

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. [...]

(5) Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (4) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.”;

— Art. 135 alin. (1), (2) și (6): *„(1) Statul ocrotește proprietatea.*

(2) Proprietatea este publică sau privată. [...]

(6) Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, republicată, reglementând posibilitatea înlăturării unor neregularități constatate după înmatricularea unei societăți comerciale, pe calea unei acțiuni în justiție puse la îndemâna oricărei

persoane interesate, nu contravine prevederilor constituționale invocate. Dispozițiile legale criticate prevăd o sancțiune (plata de daune cominatorii) aplicabilă organelor societății comerciale (indiferent de natura capitalului social al acesteia) în cazul în care s-au încălcat cerințele legale de constituire a societății comerciale, iar aceste neregularități nu au fost remediate în termenul prevăzut în alin. (1) al aceluiași articol. Acest fapt nu poate fi considerat „o veritabilă expropriere“, așa cum susține autorul excepției. Acțiunea în justiție prevăzută de lege și exercitată în

condițiile legii nu înfrânge principiul constituțional al protecției proprietății private și nici pe cel al inviolabilității proprietății private. De altfel, textele constituționale invocate nu sunt relevante pentru soluționarea excepției ridicate, deoarece nu se poate reține vreo legătură între exproprierea prevăzută la art. 41 alin. (3) și (5) din Constituție și acțiunea în justiție, ca mijloc de înlăturare a unor neregularități, atunci când există un interes, reglementată de art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990, republicată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Onedil“ — S.A. din Onești în Dosarul nr. 5.043/2001 al Tribunalului Bacău — Secția de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 mai 2002.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **Costică Bulai**

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 146

din 9 mai 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tatysol Impex“ — S.R.L. din Bacău în Dosarul nr. 3.937/2001 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, deoarece ulterior sesizării Curții Constituționale dispozițiile legale criticate au fost abrogate potrivit art. 130 lit. a) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 noiembrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 3.937/2001, **Curtea de Apel Bacău – Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Tatysol Impex” – S.R.L. din Bacău, cu ocazia soluționării apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 267 din 28 aprilie 1999, pronunțată de Tribunalul Bacău.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale criticate „echivalează prin efecte cu o confiscare”, deoarece suma la care se referă acestea, fiind egală cu creditul contractat, nu poate fi considerată sancțiune, ceea ce contravine prevederilor art. 41 alin. (7) și (8) din Constituție.

Instanța de judecată apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate. În acest sens se arată că acordarea unui credit în condițiile Legii nr. 1/1991, republicată, „creează între angajatorul-beneficiar și A.J.O.F.M. un raport juridic comercial obligatoriu”, astfel că „penalitatea stabilită de lege are natura juridică a unei daune întemeiate pe culpa contractuală ce își are izvorul în dispozițiile art. 1.073 din Codul civil, nicidecum a unei confiscări, în sensul art. 112 și art. 118 din Codul penal”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece „penalitatea suportată de angajator nu se încadrează în ipoteza confiscării la care face referire art. 41 alin. (7) și (8) din Constituția României”.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel se arată că dispozițiile legale criticate, instituind o măsură sancționatorie care intervine în cazul nerespectării de către agentul economic beneficiar de credite a unei obligații legale, obligație asumată prin încheierea contractului de credit, nu echivalează, prin efecte, cu o confiscare, în cauză nefiind incidente prevederile constituționale ale art. 41 alin. (7) și (8).

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 14 septembrie 1994, modificată și completată ulterior prin Legea nr. 65/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 24 aprilie 1997.

Autorul excepției susține că aceste dispoziții legale încalcă prevederile art. 41 alin. (7) și (8) din Constituție.

Examinând excepția, Curtea constată că ulterior sesizării Curții Constituționale a fost adoptată Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2002. Potrivit art. 130 lit. a) din această lege, pe data intrării sale în vigoare se abrogă Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată, cu modificările ulterioare. Așa fiind, rezultă că, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, dispoziții coroborate cu cele ale alin. (6) al aceluiași articol, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a devenit inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tatysol Impex” — S.R.L. din Bacău în Dosarul nr. 3.937/2001 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 mai 2002.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **Costică Bulai**

Magistrat-asistent,

Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înființarea, organizarea și funcționarea Departamentului de Politici Economice

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 23 alin. (4) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se înființează Departamentul de Politici Economice, subordonat primului-ministru, ca structură în aparatul de lucru al Guvernului României.

Art. 2. — (1) Departamentul de Politici Economice are următoarele atribuții principale:

a) elaborează și prezintă Guvernului, împreună cu organele de specialitate ale administrației publice centrale cu atribuții în domeniu, propuneri pentru armonizarea agendei de reglementare a Guvernului cu obiectivele pe termen scurt și mediu ale Programului de guvernare, stadiului și angajamentelor internaționale decurgând din negocierile de

aderare la Uniunea Europeană și din acordurile cu instituțiile financiare internaționale;

b) supune Guvernului spre aprobare, împreună cu organele de specialitate ale administrației publice centrale cu atribuții în domeniu, prioritățile de alocare multianuală a cheltuielilor bugetare repartizate pe programe de dezvoltare și stimulare a activităților economice, în consens cu resursele proprii ale bugetului consolidat și cu cele atrase;

c) organizează consultări periodice cu Banca Națională a României în vederea coordonării politicii economice a Guvernului cu politica monetară a băncii centrale, în scopul asigurării stabilității și predictibilității cadrului financiar, fiscal

și monetar al economiei, și face propuneri Guvernului pentru menținerea și corectarea echilibrelor macroeconomice;

d) colaborează cu asociațiile patronale, Camera de Comerț și Industrie a României și a Municipiului București, Asociația Română a Băncilor, precum și cu organele de specialitate ale administrației publice centrale cu atribuții în domeniu, în scopul formulării de propuneri Guvernului pentru fundamentarea strategiei economice și a programului de reglementare;

e) examinează și avizează, anterior supunerii spre aprobare Guvernului, strategiile sectoriale, regionale și pe produs elaborate de organele de specialitate ale administrației publice centrale cu atribuții în domeniu;

f) colaborează cu autoritățile de reglementare, Consiliul Concurenței, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare și cu Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, în vederea fundamentării și formulării de propuneri de reglementare a pieței și consolidării mecanismelor de liberă concurență;

g) prezintă periodic Guvernului rapoarte în legătură cu distorsiunile sau disfuncțiile pieței, care fac necesară intervenția corectivă;

h) propune Guvernului măsuri de îmbunătățire a transparenței deciziilor de politică economică, precum și de respectare a termenelor asumate, în scopul creșterii eficienței actului de guvernare;

i) colaborează cu institutele de cercetare din domeniul economic, cu Institutul European din România, cu alte organisme specializate cu atribuții în dezvoltarea durabilă, pentru fundamentarea și elaborarea de strategii și prognoze pe termen mediu și lung și de propuneri de politici economice și instrumente de stimulare a funcționării mecanismelor de piață;

j) colaborează, cu aprobarea primului-ministru, cu consilierii din aparatul de lucru al primului-ministru pentru rezolvarea unor probleme de competență comune;

k) propune Guvernului și primului-ministru, după caz, constituirea de comitete sau consilii interministeriale pentru soluționarea unor probleme specifice, punctuale, stabilite de Guvern.

(2) Departamentul de Politici Economice îndeplinește orice alte atribuții specifice prevăzute în alte acte normative sau stabilite de primul-ministru.

Art. 3. — (1) Departamentul de Politici Economice este condus de un secretar de stat numit prin decizie a primului-ministru.

(2) Atribuțiile secretarului de stat se stabilesc prin decizie a primului-ministru.

(3) În exercitarea atribuțiilor care îi revin secretarul de stat emite ordine cu caracter individual.

Art. 4. — (1) Structura organizatorică a Departamentului de Politici Economice este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) La propunerea secretarului de stat, prin ordin al ministrului pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului, în cadrul direcțiilor din structura Departamentului de Politici Economice pot fi organizate servicii, sectoare și birouri.

(3) Atribuțiile și sarcinile compartimentelor din cadrul Departamentului de Politici Economice se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin ordin al secretarului de stat.

(4) Atribuțiile, sarcinile și răspunderile individuale ale personalului Departamentului de Politici Economice se stabilesc prin fișa postului, care se întocmește pe baza regulamentulului de organizare și funcționare.

(5) Regulamentul de organizare și funcționare a Departamentului de Politici Economice se aprobă în termen de cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Numărul maxim de posturi al Departamentului de Politici Economice se stabilește prin decizie a primului-ministru și se asigură în cadrul numărului maxim de posturi aprobat pentru aparatul de lucru al Guvernului.

Art. 6. — Resursele financiare necesare în vederea funcționării Departamentului de Politici Economice se cuprind în bugetul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,

Petru Șerban Mihăilescu

Ministrul administrației publice,

Octav Cozmâncă

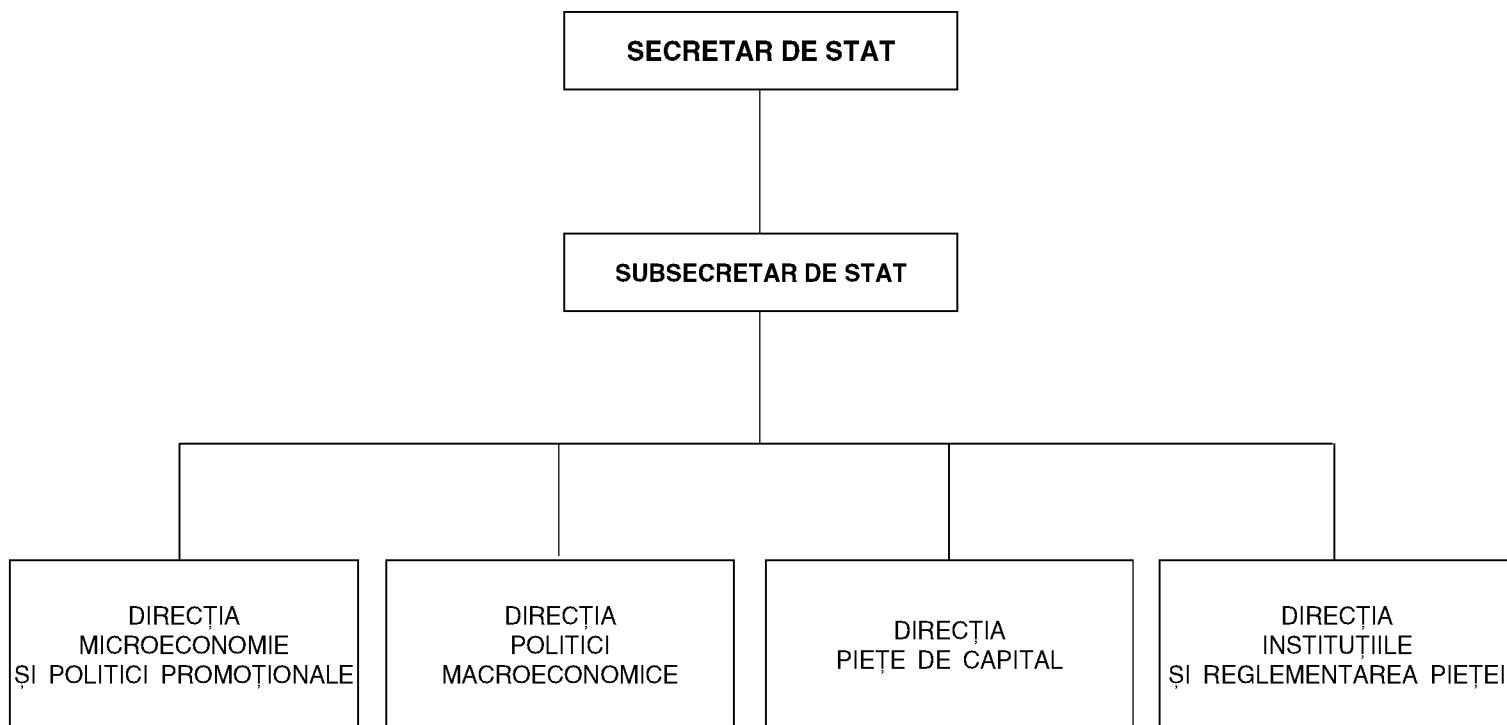
Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marian Sârbu

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Departamentului de Politici Economice**



ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ

privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii aferente lunii iunie 2002 (perioade de aplicare)

În baza art. 8 din Legea nr. 101/1998 privind Statutul Băncii Naționale a României, în aplicarea prevederilor Regulamentului nr. 4/1998 privind regimul rezervelor minime obligatorii, republicat,

Banca Națională a României hotărăște:

Ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii aferente lunii iunie 2002 (perioade de aplicare) sunt:

— 11,5% pentru rezervele minime obligatorii constituite în lei;	— 1,0% pentru rezervele minime obligatorii constituite în dolari S.U.A.;
	— 1,0% pentru rezervele minime obligatorii constituite în euro.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 12 iunie 2002.
Nr. 19.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro